

## ЗАДАЧА № 1

Марк Ливий договорился с Гаем Тулием о продаже дома. Условились, что передача дома состоится и цена будет уплачена по истечении двух дней. Через день дом сгорел от пожара, вызванного ударом молнии. Гай Тулий отказался произвести платеж в связи с непредоставлением ему дома.

Вопросы:

Как решить спор по правилу римского классического права?

Ответы:

Как видно из фабулы задачи, между Марком Ливием и Гаем Тулием был заключен договор-купли продажи, в котором первый является продавцом, а второй – покупателем.

В соответствии с правилом *Periculum est emptoris*, если по заключении договора купли-продажи проданная вещь погибнет по случайной причине, т.е. без вины в том, как продавца, так и покупателя, то неблагоприятные последствия этого факта ложатся на покупателя. Это значит, что покупатель обязан платить покупную цену (а если уже уплатил ее, не имеет права требовать ее возвращения) несмотря на то, что продавец вследствие случайной причины не может исполнить лежащей на нем обязанности предоставления вещи. Это выражают афоризмом: *periculum est emptoris* – риск случайной гибели проданной вещи лежит на покупателе (если, конечно, в договоре стороны не предусмотрели иного положения). Это правило находит свое отражение в D. 18. 6. 8. pr.

Таким образом, Гай Тулий понес риск случайной гибели, и он обязан в законодательно определенный срок заплатить Марку Ливию, указанную в договоре купли-продажи сумму денег за дом, который сгорел вследствие пожара. Следовательно, все затраты, связанные с покупкой дома, лежат на Гай Тулий вне зависимости от того, предоставил ли ему Марк Ливий дом или нет.

## ЗАДАЧА № 2

Клавдий заключил договор, по которому Марк обязался из своих материалов построить для Клавдия корабль. После того как Марк построил и передал Клавдию корабль, некий Манилий обратился к претору с виндикационным иском, требуя передать ему корабль. Судья, выяснив, что часть использованных в корабле материалов похищена у Манилия, удовлетворил его требования, пояснив, что ни Марк, ни Клавдий не могут быть признаны собственниками краденых материалов, а значит и всего корабля.

Вопросы:

Прав ли судья?

Какой договор был заключен между Клавдием и Марком?

Ответы:

Как видно из фабулы задачи, между Клавдием и Марком был заключен договор подряда.

Под договором подряда принято понимать договор, по которому одна сторона (*conductor* – подрядчика), применительно к ситуации – Марк, принимает на себя обязательство исполнить в пользу другой стороны (*locator* – заказчика), применительно к ситуации – Клавдия, известную работу, а заказчик принимает на себя обязательство уплатить за данную работу определенное денежное вознаграждение.

В римском праве договор подряда относился к консенсуальным договорам, под которыми понималось добровольное соглашение сторон в одном и том же деле, которое не требовало соблюдения каких-либо формальностей. Разрешалось заключение консенсуальных договоров как лично, так и через посредника. В консенсуальных договорах *consensus* является не только необходимым, но и достаточным моментом для возникновения обязательства.

Следовательно, консенсуальные договоры приобретают юридическую силу в результате достижения договоренности путем обещания либо высказывания о намерении поступить соответствующим образом.

В римском праве к консенсуальным договорам, кроме договора подряда, относили также договор товарищества, поручения, найма и купли продажи. В связи с постепенным развитием имущественных отношений участники договоров стали принимать на себя взаимные обязательства, в частности, одна сторона обязалась передать товар, а другая – уплатить за него цену.

Как видно из фабулы задачи, Марком был построен и передан корабль, а Клавдием Марку было выплачено вознаграждение. Следовательно, условия договора подряда сторонами были выполнены в полном объеме. Следовательно, Клавдий приобрел в собственность построенный Марком корабль.

Как стало позднее известно, при постройке корабля Марком была использована часть материалов, похищенных последним у Манилия. Следовательно, Марк приобрел собственность по праву спецификации – изготовление новой вещи из материалов иного собственника без согласия последнего.

В связи с данным обстоятельством, Манилием претору был подан виндикационный иск, требованиями которого была передача ему построенного Марком корабля. Под виндикационным иском принято понимать иск собственника об истребовании вещи из чужого незаконного владения, целью которого является возвращение вещи последнему.

В легисакционных формулярных процессах обязанность доказывать свое право на вещь была возложена как на истца, так и на ответчика. В случае невыдвижения своих доводов ответчиком, последний автоматически проигрывал процесс. Примечательно, что в экстраординарном процессе виндикация являлась исключительно односторонним иском, по которому бремя доказывания лежало на истце – заявителе, а ответчику было

достаточно ограничиться одним лишь отрицанием иска: в данном случае, если истец не способен был доказать свое право собственности на вещь, то в иске попросту отказывалось.

В римском праве на добросовестного владельца была возложена лишь обязанность по обеспечению сохранности вещи притом только с момента предъявления иска. Следовательно, добросовестный владелец не был обязан возмещать собственнику те доходы и плоды, которые ему удалось извлечь в период незаконного владения вещью. Более того, ответчик имел право требовать с собственника вещи возмещение понесенных им расходов на сохранение (содержание) вещи.

На недобросовестного владельца была возложена обязанность по возврату самой вещи и возмещению ее собственнику стоимости доходов и плодов, которые он получил или должен был получить в результате владения этой вещи, а также на ответчика была возложена ответственность за повреждение либо гибель чужой вещи, даже в случаях легкой небрежности.

У Манилия не возникло право собственности на корабль, исходя из следующих оснований:

В Дигестах Юстиниана указано о том, что если переработанную вещь можно вернуть в первоначальное состояние, то она будет принадлежать собственнику материала, так как материалу уже никаким образом не вернуть прежнего состояния, а если это сделать невозможно, то переработанная вещь поступала в собственность того, кто произвел спецификацию; в таком случае собственнику материала возвращалась его стоимость. Таким образом, Манилий не может являться собственником корабля. Марк должен возместить долг Манилию за похищенные материалы.

Согласно п.16 таблицы VIII Законов XII таблиц, в случае, когда предъявляется иск о краже, при которой вор не был пойман с поличным, пусть суд решает спор присуждением двойной стоимости вещи. Таким образом, на Марка будет возложена обязанность по уплате двойной стоимости похищенного у собственника – Манилия материалов. Право

собственности на корабль принадлежит Клавдию, так как он выступает в качестве добросовестного приобретателя.

### **ЗАДАЧА № 3**

Клавдий оставил Юлию на хранение воз жердей. Однако Юлий использовал их как опору для виноградных лоз в своем винограднике.

Вопросы:

Может ли Клавдий вернуть свои жерди?

К какой категории договоров относится договор хранения?

Как регулируются права и обязанности сторон?

Какая ответственность вытекает из этого?

Ответы:

Клавдий не может вернуть свои жерди, исходя из следующих оснований:

Согласно п.19 таблицы XIII Законов XII таблиц, за вещь, сданную на хранение, дается иск в двойном размере стоимости этой вещи. Таким образом, Юлий не может требовать возврата жердей себе в собственность, однако он может потребовать от Клавдия уплаты их стоимости в двойном размере.

Договор хранения – это контракт с двухсторонним обязательством, в котором при соглашении сторон движимая вещь передавалась на хранение на определенный срок или до востребования и по окончании этого срока возвращалась хозяину. Контракт по своей сути безвозмездный, добавление о возмещении уподобило бы его "договору найма". Имеется три особые формы поклажи:

- неотложная или бедственная поклажа, совершается лицом, находящимся под угрозой значительной нависшей опасности и вынужденным поэтому, отдать вещь на хранение первому встречному, который будет отвечать в двойном размере за свою небрежность или бесчестность, поскольку злоупотребил стесненными обстоятельствами, при

которых поклажедатель не мог выбрать надежного, на свой взгляд, депозитария;

- секвестр. Вещь, которая оспаривается двумя лицами в суде либо принадлежность, которой так или иначе неясна, доверяется третьему лицу (секвестору), которое должно ее вернуть не по просьбе и не какому-либо из претендентов, а лишь тому, кто окажется в таком юридическом положении, что сможет на нее притязать (например, одержав верх в тяжбе) и когда в этой ситуации будет достигнута ясность;

- нерегулярная поклажа. Применяется к сумме денег, отданной на хранение с той оговоркой, что депозитарий может ими воспользоваться (их потребив) и возратить столько же. В сущности, это заем и таким он виделся классическим юристам. Отнесение этой фигуры к поклаже восходит к Юстиниану.

Кредитором был только поклажедатель, но поклажеприниматель мог взыскать с него издержки за хранение путем встречного иска. Обязательство из договора вытекало посредством передачи вещи на хранение. Предметом договора являлась вещь индивидуально определенная и лишь в некоторых случаях определялась родовыми признаками.

Договор хранения носил безвозмездный характер, основанный на дружеских отношениях между сторонами. Требование поклажедателя по возврату вещи, защищалось прямым иском, а также и поклажеприниматель посредством иска, мог взыскать с поклажедателя убытки, если тот, давая вещь на хранение, виновным образом причинил убытки поклажепринимателю, не знавшему о пороках данной вещи.

Тот же, у кого мы оставляем какую-либо вещь на хранение, обязуется в нашу пользу посредством вещи: он лично обязуется к тому, чтобы та вещь, которую принял, была возвращена. Но, даже если он, по небрежности утратит хранимую вещь, ответственность не наступает: ибо он принял вещь не для своей пользы, а к выгоде того, от кого он принял, и он отвечает только за то, если что-то погубило по его умыслу, так как тот, кто заключил

соглашение о хранении вещи с небрежным другом, должен спрашивать с себя.

В этом дигесте Гая подтверждается принцип, что ввиду безвозмездности договора поклажеприниматель не отвечал, если не был особо внимательным по хранению вещи. Он не должен был лишь намеренно причинять поклажедателю вред, а также допускать небрежности по хранению. В тех случаях, когда в поклажу сдавали вещь несколько лиц, сообща происходила секвестрация (один из вариантов хранения). Существенна же секвестрации поклаже, совершаемая несколькими лицами солидарно на определенном условии для охраны и возвращения вещи.

В тех случаях, когда вещь непотребляемая при ее использовании, переходила во владение залогопринимателя с тем, чтобы он возвратил ее залогодателю, по исполнении им основного обязательства получался реальный залог. Залогодатель отвечал за возможный вред, понесенный залогопринимателем от заложенной вещи. Залогоприниматель обязан был относиться заботливо к вещи, и после погашения обязательства вернуть вещь.

#### **ЗАДАЧА № 4**

В обстановке ажиотажа во время распродажи вещей на аукционе была случайно продана тога самого аукционера и некоторые вещи помогающих ему лиц. Покупатели уже по большей части разошлись, однако среди них остался тот самый, который купил тогу аукционера. Выслушав предложение аукционера вернуть ему его тогу, покупатель отказался на том основании, что тога была продана и передана ему самим собственником, а согласно общему правилу, действительный собственник переносит с помощью традиции право собственности даже тогда, когда он сам не знает своего права на вещь. Возражение же насчет ошибки может быть отклонено в этом случае простым возражением, что продающий должен знать свои вещи, тем более тогу.

Вопросы:

Основательно ли требование аукционера?

Перешло ли право собственности на покупателя в нашем случае?

Как разрешить этот казус?

Ответы:

Требование аукционера является основательным, исходя из следующих оснований: В соответствии с п. 11 таблицы XII Закона XII таблиц, проданные и переданные вещи становятся собственностью покупателя лишь в том случае, если он уплатит продавцу покупную цену.

Правовое основание, которое привело к прекращению владения аукционером – утрата обоих элементов: *corpus possessionis* (обладание) и *animus possessionis* (право собственности). Но по цивильному праву, поскольку не произошла ни манципация (лат. *mancipatio*, от лат. *manus* – «рука» и лат. *capio* — «беру»), ни *in iure cessio* (судебная уступка), вещь, несмотря на передачу и оплату, продолжала оставаться в собственности продавца до истечения срока давности (I.I.41).

В древний период обрядовости придавали решающее значение, и аукционер лишился бы права на вещь *in opera operatum*, в силу совершённого действия. В поздний период юристы стали вникать в подлинный смысл и подлинное намерение сторон. Волеизъявление сторон в данном казусе не может привести стороны к соглашению. Гражданин Рима мог воспользоваться *in iure Quiritium* и предъявить собственнический иск (виндикацию) об истребовании вещи.

По Дигестам Юстиниана:

D.XIV.1 (Ульпиан) Справедливость этого эдикта вытекает из самой природы. Ибо что более соответствует человеческой честности, чем соблюдать то, о чем они [стороны] договорились... нет никакого договора, никакого обязательства, где бы не содержалось соглашения, вне зависимости от того, совершилось ли оно: посредством вещи или лица (ибо и стипуляция, которая совершается посредством слов ничтожна, если нет согласия).

D.XIV.1.9 (Ульпиан) Известно, что при продажах и покупках должно иметься согласие: если же имеется разногласие, то сделка считается несовершенной.

D.XIV.1.28 (Ульпиан) Нет сомнения, что можно отчуждать чужую вещь: ибо имеется купля и продажа, но вещь может быть изъята у покупателя.

По римскому частному праву, несмотря на добросовестное приобретение и возникшую ошибку (error), требование аукционера основательно. Право собственности перешло к покупателю как в виде *corpus possessionis* (физическое обладание), так и *animus possessionis* (право собственности через уплату стоимости). Казус разрешается путём передачи проданной вещи аукционеру после возмещения покупателю всех расходов. До тех пор, пока расходы не будут возмещены, покупатель вправе удерживать вещь по праву *ius retentionis* (право удержания).